



Kielce, 15. marca 2018 r.

DOA-I.0003.5.2018

Szanowny Pan
Bartłomiej Dorywalski
Radny Sejmiku
Województwa Świętokrzyskiego

Dotyczy: *zapytania zgłoszonego w dniu 26 lutego 2018 r. podczas sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.*

W odpowiedzi na zapytanie zgłoszone w dniu 26 lutego 2018 r., poniżej przedkładam stanowisko Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w zakresie problematyki zawartej w punktach 1 – 7 zapytania.

Jednocześnie przypominam, że z uwagi na wieloaspektowość problematyki przedstawionej w zapytaniu Pana Radnego oraz mając na względzie konieczność zebrania niezbędnych materiałów od 5 komórek organizacyjnych UMWS w celu udzielenia wyczerpującej odpowiedzi na zadane pytania, 27 lutego br. wniesiono pisemnie o zmianę kwalifikacji wystąpienia z „zapytania” na „interpelację”.

Odnosząc się do punktu 1, w sprawie remontu drogi wojewódzkiej nr 786 informuję, iż stan jej nawierzchni jest monitorowany na bieżąco, wszelkie prace remontowe będą mogły zostać zlecone dopiero w okresie stabilizacji odpowiednich warunków pogodowych. Za realizację zadania w ciągu drogi wojewódzkiej nr 786 odpowiedzialne było konsorcjum firm KPRD oraz Drogbud, nadzór inwestorski pełniła firma MP Mosty, kontrola laboratoryjna przeprowadzana była przez: zamawiającego, nadzór inwestorski oraz wykonawcę. Ponadto nadmieniam, że inwestycja realizowana była w oparciu o zatwierdzony decyzją ZRID projekt budowlany, wykonany zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi oraz normami.

Szczegółowy harmonogram prowadzenia robót budowlanych, **punkt 2 zapytania**, zgodnie z zawartą umową w systemie zaprojektuj i zbuduj, wykonawca ma przygotować w ciągu 7 dni po uzyskaniu decyzji ZRID.

Na chwilę obecną Wykonawcę obowiązują następujące terminy:

- do dnia 30.06.2018 r. złożenie wniosku o uzyskanie decyzji ZRID,
- do dnia 30.09.2018 r. wykonanie projektu wykonawczego oraz uzyskanie decyzji ZRID,
- do dnia 31.10.2020 r. realizacja robót budowlanych.

W odpowiedzi do pierwszej części **punktu 3 zapytania** informuję, że projekt pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie” został zakończony 31.12.2015 r. Na koniec 2017 r. utrzymano założone wskaźniki produktu i rezultatu, tj. w szczególności: długość wybudowanej sieci - 1425 km, ilość węzłów dystrybucyjnych i szkieletowych - 143, obszar na którym stworzono możliwość dostępu do Internetu szerokopasmowego - 59,2% obszaru województwa. W efekcie realizacji projektu, według stanu na 31.12.2017 r., Operator Infrastruktury zawarł umowy ramowe z 55 Operatorami Sieci Dostępowych:

1. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Skřętką” Łukasz Piwowarczyk
2. Przedsiębiorstwo Informatyczne FORTES J.Wąsik, K.Niziołek Sp.J.
3. I-TEL Paweł Bąk
4. Caro System Piotr Kołtunowicz
5. Klinika Komputera Artur Wolski
6. E-punkt Systemy Informatyczne Michał Tokar
7. CONECT Marcin Barszcz
8. SzybkiNet Sp. z o.o.
9. INTB Sp. z o.o.
10. Sigmanet Sebastian Ściżgienny
11. „INTER COM” Sławomir Łebek
12. TELCENT M.Urys, P. Bąk Sp. J.
13. NETCITY Przemysław Źelazny
14. Krzysztof Jaśkowski GLOBIT ISP
15. VIP - NET Spółka cywilna
16. INK - Internet na kartę Damian Piasecki
17. ANetConnect Kadir Abdul
18. Symetra Wojciech Wielogórski
19. FHU Ramzes Electronic Krzysztof Rozmus
20. NAUKOWA I AKADEMICKA SIEĆ KOMPUTEROWA. Instytut Badawczy
21. Fiberway Sp. z o.o.
22. F.P.H.U. Prövinet Grzegorz Nowak
23. Gmina Wiślica
24. Politechnika Świętokrzyska
25. Inter Com Duo Sp. z o.o.
26. Sigma A Sp. z o.o.
27. Proneteus Sp. z o.o.
28. NETIA S.A.
29. VIRTUAL FUTURE Adam Machnik

30. GRO-NET Michał Grosicki
31. Roman Barski „Fast-net” Spółka Cywilna
32. ”UNINET” Sp. z o.o.
33. patyk.net.pl Justyna Patyk
34. NETTELEKOM GK Sp. z o.o.
35. P.H.U. CreshNET Robert Biskupski
36. Exatel S.A.
37. Andrzej Pyzowski MEDIACOMP
38. P.H.U. KOMTEL Renata Kamola
39. PHU Adamek Maria Anielska-Adamek .
40. F.H.U. „Global-Net” Witold Rogala
41. Netrax Sp. z o.o.
42. Tomasz Chruściński PHU TH-NET
43. NASK S.A.
44. I.S.P. Jerzy Polek
45. COMNET Jacek Kurkowski
46. Operator AnetConnect Sp. z o.o. Sp.K.
47. Telnap Telecom
48. UPC Polska Sp. z o.o.
49. HAWA TELEKOM Sp. z o.o. w restrukturyzacji
50. Proneteus Networks Sp. z o.o.
51. SKYDATA.PL Łukasz Janus
52. Łączpol Sp. z o.o.
53. Multimedia Polska S.A.
54. Nashford Investments Sp. z o.o.
55. Gladmar Investments Sp. z o.o.

Zostały zawarte 233 umowy szczegółowe na korzystanie z usług oferowanych przez sieć.

Odpowiadając na drugą część pytania w zakresie punktu 3 informuję, że według stanu na dzień 07.03.2018 r., Operator nie wywiązuje się ze wszystkich postanowień umowy z dnia 18 sierpnia 2015 r. nr DOA.III.273.67.2015, w szczególności:

- Operator nie uregulował, w terminie (tj. do 25 stycznia 2018 r.), czynszu dzierżawnego za 2017 r. Województwo wysłało dwa wezwania do zapłaty, w przypadku nieuregulowania czynszu wraz z odsetkami za zwłokę w terminie określonym w drugim wezwaniu, tj. do dnia 14 marca br., Województwo będzie miało możliwość realizacji zobowiązania z gwarancji należytego wykonania umowy. Istnieje też druga możliwość, tj. wstrzymanie się z realizacją ww. zobowiązania z gwarancji należytego wykonania umowy do 25 kwietnia 2018 r., i na podstawie postanowienia umowy ppp par.

35, ust. 1, pkt 2) Województwo będzie mogło wypowiedzieć umowę „w przypadku zalegania przez Operatora z zapłatą czynszu dzierżawnego przez okres co najmniej 3 miesięcy” (tj. do 25 kwietnia 2018 r.) i zrealizować w całości gwarancję należytego wykonania umowy, oczywiście w przypadku jeśli do tego czasu Operator nie ureguluje ww. zobowiązania.

- **Operator nie opłaca terminowo czynszu za dzierżawę pomieszczeń dla węzłów szkieletowych sieci** – aktualnie trwa analiza prawna możliwości uregulowania ww. zobowiązań przez Województwo, m.in. w drodze zakupu wierzytelności. Skierowane zostało także pismo do podmiotu wydierżawiającego pomieszczenie z prośbą o skierowanie sprawy do sądu w celu wystawienia nakazu zapłaty dla Operatora. Nadmieniam, że wszystkie wnioski o zwrot równowartości poniesionych nakładów na tego typu płatności były realizowane przez Województwo zgodnie z postanowieniami umowy ppp. tj. niezwłocznie i bezwarunkowo.
- W oparciu o art. 61 § 1 kpa, 8 grudnia 2017 r., Województwo złożyło do UKE wnioski o wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie określonym w art. 77 ust. 3 ustawy z 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych lub art. 199-202 ustawy z 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, (dalej jako „PT”), lub art. 209 PT w zw. z art. 206 PT w związku z wydierżawieniem przez Smart-Net Sp. z o.o. podmiotowi powiązanemu – firmie Łączpol Sp. z o.o. wszystkich wolnych ciemnych włókien na odcinku od szaf dystrybucyjnych do blisko położonych studni kablowych (odcinki o długości od około 30 metrów do około kilkuset metrów) co świadczy, wg Województwa, o nieprawidłowym i niegospodarnym zarządzaniu siecią, stanowi również naruszenie zasady efektywnego dostępu hurtowego i konkurencyjności, sprawa jest w toku.
- Operator w styczniu 2018 r. zwrócił się do Gmin z wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty w podatku od nieruchomości za lata 2016-2017 składając jednocześnie skorygowane deklaracje podatkowe obniżające podstawę opodatkowania 10-krotnie. Województwo przekazało Gminom metodykę wyliczania podstawy podatku od nieruchomości dla infrastruktury Regionalnej Sieci Szerokopasmowej wraz z wartością początkową środków trwałych podlegających opodatkowaniu, sprawa jest w toku.

W zakresie punktu 4 informuję, że w budżecie województwa nie zostały zabezpieczone środki dedykowane na przygotowanie dokumentacji przedprojektowej dla linii kolejowej nr 25 z uwzględnieniem odcinka Wąsosz Konecki - Tumlin. Powyższe wynika z faktu, że w styczniu br. na II posiedzeniu Grupy Wysokiego Szczebla ds. inwestycji kolejowych działającej przy Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju, przedstawiciele Komisji Europejskiej wstępnie potwierdzili możliwość dofinansowania kosztów przygotowania dla dokumentacji przedprojektowych w zakresie inwestycji kolejowych z oszczędności wygenerowanych w Regionalnych Programach Operacyjnych. Powyższe rozwiązanie wymaga przygotowania zmian w Programie i Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPOWŚ 2014-2020, renowacji zapisów tych dokumentów oraz ich akceptacji przez KE.

Odnosząc się do punktu 5 informuję, że na dzień 5 marca br., z budżetu województwa zostały wydatkowane środki w wysokości:

- 1) 49 200,00 zł za sprawdzenie i udrożnienie kanałów odwodnienia kolektora III - płatne na podstawie faktury VAT nr 1/01/2018 r. z dnia 16 stycznia 2018 r. wystawionej zgodnie z umową WZT-IV.042.2.2017 z dnia 18 grudnia 2017 r. przez Przedsiębiorstwo Prywatne „DEL-SA” mgr inż. Zbigniew Detka.
- 2) 46 451,00 zł - podatek od nieruchomości.

Ponadto, zgodnie z Pana prośbą, w załączeniu do niniejszego pisma zamieszczam kopie umów:

- WZT-I.2501.1.2018 z dnia 18 stycznia 2018 r. zawartej z Panem Andrzejem Malcem dotyczącej najmu nieruchomości gruntowej o powierzchni 0,0360 ha zabudowanej hangarem blaszanym o powierzchni 204,36 m²;
- DOA-III.273.1.2018 z dnia 1 lutego 2018 r. zawartej z Aeroklubem Kieleckim, dotyczącej zarządzania lotniskiem w Masłowie w imieniu i na rzecz Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

W zakresie punktu 6 zapytania, w załączeniu do przedmiotowej odpowiedzi przekazuję dane dotyczące stanu wdrażania RPOWŚ 2014 - 2020 w ujęciu tabelarycznym.

Zgodnie z zakresem pytania, w tabeli ujęto następujące dane:

- wartość umów wkład UE (bez preumów),
- wydatki wykazane przez beneficjentów we wnioskach o płatność,
- poziom certyfikacji.

Wszystkie dane zostały zaprezentowane w rozbiciu na lata 2014 - 2017, w podziale na fundusze (EFRR i EFS).

Odnosnie części pytania dotyczącego poziomów realizacji celów certyfikacji wyznaczonych przez Radę Ministrów i prognoz własnych Instytucji Zarządzającej informuję, że certyfikacja wydatków w ramach RPOWŚ 2014 - 2020 rozpoczęła się w 2016 r. **Dla roku 2016 prognozy własne Instytucji Zarządzającej RPOWŚ 2014 - 2020 zostały wykonane na poziomie 80%, a cel Rady Ministrów na poziomie 28%. Dla 2017 r. prognozy własne Instytucji Zarządzającej RPOWŚ 2014 - 2020 zostały wykonane na poziomie 74%, a cel Rady Ministrów na poziomie 47%.**

W odniesieniu do udzielenia informacji w kwestii przyznania dofinansowania na realizację projektów złożonych w ramach Działania 2.5, Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP (projekty o minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych na poziomie 10 mln złotych), **obejmujących zakres punktu nr 7** zgłoszonego przez Pana Radnego zapytania informuję, iż warunkowym dofinansowaniem objęto 10 przedsiębiorstw, dla których łączna kwota dofinansowania wynosi 80 155 074,63 złotych. Na chwilę obecną została uruchomiona procedura umożliwiająca podpisanie umów o dofinansowanie na realizację wstępnie wybranych do dofinansowania projektów. Po zawarciu umów o dofinansowanie przedsiębiorcy będą mogli ubiegać się o refundację poniesionych w ramach projektu wydatków, bądź wystąpić o wypłatę zaliczki na poczet zaplanowanych w harmonogramie rzeczowo-finansowym

wydatków. Ponadto, w odniesieniu do zarzutów dotyczących utrudniania przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ na lata 2014-2020 podpisanie umów o dofinansowanie, które spowodowały restrykcyjne formy zabezpieczenia prawidłowej realizacji projektu informuję, co następuje. W okresie programowania 2007-2013 wysokość ustalonego przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego zabezpieczenia prawidłowej realizacji projektu wynosiła 160% wartości przyznanego dofinansowania. Obecny program 2014-2020 zakłada zmniejszoną wysokość zabezpieczenia do 140% wartości przyznanej kwoty dofinansowania, na co składają się, oprócz kwoty przyznanego dofinansowania, ewentualne koszty windykacji i odsetki z tytułu nieprawidłowo wykorzystanego lub pobranego dofinansowania. Zabezpieczenie prawidłowej realizacji projektu ustalane jest na okres realizacji i trwałości inwestycji, tj. w przypadku MŚP 3 lat liczonych od daty przekazania ostatniej płatności na rzecz Beneficjenta. Mając na uwadze, iż Instytucja Zarządzająca RPOWŚ jest odpowiedzialna za prawidłowe wydatkowanie i gospodarowanie środkami publicznymi, jakimi są fundusze europejskie, właściwe zabezpieczenie realizacji umowy o dofinansowanie jest nieodzownym elementem możliwości wypłaty dofinansowania. Należy podkreślić, iż Instytucja Zarządzająca ma już doświadczenie w kwestii zasadności właściwego zabezpieczenia realizacji projektu. Opierając się na danych z poprzedniego okresu programowania z całą pewnością można stwierdzić, iż Województwo Świętokrzyskie, w sposób właściwy zabezpieczyło wypłacone środki z budżetu Unii Europejskiej oraz budżetu państwa. Ogólna kwota zwrotu środków wypłaconych z budżetu UE oraz budżetu państwa w ramach RPO na lata 2007-2013 ze wszystkich 16 województw wynosi 889 098 600,00 PLN. Średnia kwota zwrotu przypadająca na jedno województwo wynosi 55 568 662,50 PLN. W chwili obecnej kwota środków podlegających odzyskaniu w Województwie Świętokrzyskim kształtuje się na poziomie 6 810 700,00 PLN¹ i jest najniższa w kraju. W drugim co do najmniejszej wartości podlegającej odzyskaniu województwie kwota ta kształtuje się na poziomie 15 918 500,00 PLN. Najwyższa wartość podlegająca zwrotowi z tytułu wykazanych nieprawidłowości wynosi 164 827 000,00 PLN. Jak wynika z powyższych danych Województwo Świętokrzyskie poprzez wprowadzenie „twardych” zabezpieczeń w należyty sposób zabezpieczyło środki publiczne przed nieprawidłowym ich wydatkowaniem. Należy zatem podkreślić, iż Województwo Świętokrzyskie ma najmniejszą wartość podlegających odzyskaniu w perspektywie 2007-2013 środków finansowych. Jednocześnie należy zaakcentować, iż Województwo Świętokrzyskie jako jedyne przeprowadza kontrolę końcową oraz trwałości projektów na całości, a nie na próbie jak czynią to pozostałe województwa.

W tym miejscu należy również nadmienić, jak kształtowała się liczba wykazanych przez kontrolę nieprawidłowości w kontrolowanych przedsiębiorstwach oraz jaka była ich wartość w poszczególnych latach.

¹ Kwota przeliczona wg. kursu EURO w wysokości 4.03

Kwota i liczba nieprawidłowości w roku:

2010 – 42 nieprawidłowości na kwotę ok. 4 658 901,00 zł,

2011 – 58 nieprawidłowości na kwotę ok. 10 376 817,00 zł,

2012 – 25 nieprawidłowości na kwotę ok. 5 178 011,00 zł,

2013 – 23 nieprawidłowości na kwotę ok. 7 088 939,00 zł,

2014 – 22 nieprawidłowości na kwotę ok. 6 640 534,00 zł,

2015 – 19 nieprawidłowości na kwotę ok. 6 416 764,00 zł,

2016 – 6 nieprawidłowości na kwotę ok. 3 223 241,00 zł,

2017 – 3 nieprawidłowości na kwotę ok. 2 156 976,00 zł.

Łącznie w latach 2010-2017 wykazano 198 nieprawidłowości, których wartość wyniosła 45 740 183,00 PLN.

Podane wartości uwzględniają nakładane korekty finansowe na etapie kontroli końcowej, które były potrącane z płatności końcowych i są one już rozliczone. Ponadto, w ww. danych zawarte są również umowy, które były rozwiązane i ponownie przywracane do realizacji. Wartości te wykazują liczbę i kwotę nieprawidłowości wykazanych podczas kontroli w poszczególnych latach jednakże na chwilę obecną kwota, która pozostała do odzyskania w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013 wynosi 6 810 700,00 PLN. Niewątpliwym jest fakt, iż formy zabezpieczenia prawidłowej realizacji projektów, wprowadzone przez IZ RPOWŚ mobilizowały Beneficjenta do zwrotu środków, które nieprawidłowo wydatkował. Zdaniem Instytucji Zarządzającej, brak „twardych” zabezpieczeń spowodowałby, iż kwota środków podlegających odzyskaniu byłaby zdecydowanie wyższa od kwoty środków, które Województwo Świętokrzyskie ma do odzyskania w chwili obecnej.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego oceny zdolności finansowej przedsiębiorcy informuję, iż Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 dokonuje weryfikacji zdolności finansowej przedsiębiorcy na etapie oceny wniosku o dofinansowanie oraz na etapie ustalania formy zabezpieczenia prawidłowej realizacji projektu. Jednakże należy zaznaczyć, iż często wartość dofinansowania wielokrotnie przekracza zdolność finansową przedsiębiorcy i posiadany przez niego majątek. Na etapie ustalania zabezpieczenia prawidłowej realizacji projektu w przypadku osób fizycznych oraz spółek cywilnych wymagane jest złożenie deklaracji majątkowej Beneficjenta. Przedmiotowy dokument zawiera informacje dotyczące stanu majątku Beneficjenta bezpośrednio przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Ponadto, weryfikowana jest wielkość osiągniętych przychodów i zysków w okresie 3 lat poprzedzających przyznanie dofinansowania. W przypadku spółek z o.o., spółek akcyjnych, komandytowych nie jest wymagana powyższa deklaracja. Weryfikowany jest kapitał zakładowy oraz dokumenty finansowe przedsiębiorstwa, tj. rachunki zysków i strat, sprawozdania finansowe, bilans przedsiębiorstwa. Zabezpieczenie ustalane jest na okres realizacji i trwałości projektu, który obejmuje w przypadku projektów budowlanych nawet do 5 lat. Instytucja Zarządzająca RPOWŚ nie ma zatem pewności, iż sytuacja finansowa przedsiębiorstwa po upływie tego okresu będzie taka

sama jak w momencie udzielenia dofinansowania. W przypadku zabezpieczenia wekslowego i zmiany sytuacji ekonomicznej przedsiębiorcy istnieje duże ryzyko utraty wypłaconych środków. Jak wynika z przedstawionego powyżej zestawienia środków podlegających odzyskaniu w poszczególnych województwach, Województwo Świętokrzyskie pomimo prowadzenia kontroli na całości projektów, ma najniższą kwotę środków podlegających egzekucji.

Należy również zaznaczyć, iż przyjęte przez województwo postępowanie w zakresie zabezpieczenia prawidłowej realizacji projektu ogranicza ryzyko przeinwestowania przez podmioty niezdolne do absorpcji dużych środków finansowych, i tym samym chroni je przed upadłością. Ponadto mając na uwadze, iż w obecnym okresie programowania premiuwane są start-upy, tj. przedsiębiorstwa działające na rynku krócej niż 24 m-ce, dopuszczenie zabezpieczenia w postaci weksla stanowiłoby realne ryzyko utraty wypłaconych środków z budżetu UE. Po doświadczeniu z poprzednich konkursów zauważono, iż wnioskodawcami często były spółki z o.o., które utworzyły się w ostatnim miesiącu poprzedzającym koniec terminu zakończenia naborów. Podmioty te, na dzień składania wniosku, posiadały jedynie kapitał zakładowy w wysokości 5 000,00 złotych, natomiast nie posiadały żadnego doświadczenia, kadry pracowniczej oraz nie wykazywały żadnych przychodów ani stanu majątkowego, na podstawie których możliwe byłoby pozytywne zaopiniowanie ich wiarygodności finansowej. W odniesieniu do pytania dotyczącego braku dialogu, konsultacji z przedsiębiorcami w zakresie zabezpieczenia prawidłowej realizacji projektu informuję, iż Instytucja Zarządzająca RPOWŚ prowadzi indywidualne rozmowy z Wnioskodawcami, którzy mają problemy z wyborem formy zabezpieczenia bądź mają problem z uzyskaniem przedstawionego zabezpieczenia. Instytucja Zarządzająca po wyborze projektów do dofinansowania informuje Wnioskodawcę o konieczności dostarczenia dokumentacji niezbędnej do podpisania umowy o dofinansowanie w tym również określenia formy zabezpieczenia prawidłowej realizacji projektu. Po otrzymaniu przedmiotowej informacji, opiekun projektu przedstawia propozycję zabezpieczenia do Zespołu ds. zabezpieczeń, gdzie jest weryfikowana możliwość akceptacji wskazanej przez Wnioskodawcę formy zabezpieczenia. W przypadku braku akceptacji Instytucja Zarządzająca informuje Wnioskodawcę pisemnie o konieczności przedstawienia nowej formy zabezpieczenia. Wielokrotnie Wnioskodawcy zgłaszają się osobiście celem przedstawienia swojego stanowiska bądź dostarczenia dodatkowych dokumentów. Instytucja Zarządzająca jest otwarta na prowadzenie dialogu z Wnioskodawcami nie tylko w zakresie ustalania formy zabezpieczenia, ale również w odniesieniu do problemów napotykanym przez Wnioskodawców na etapie realizacji projektu. Wszystkie takie problemy są na bieżąco weryfikowane i rozwiązywane na korzyść Beneficjenta, o ile nie naruszają obowiązujących przepisów prawa. Jednocześnie ponownie nadmieniam, iż w poprzednim okresie programowania 2007-2013 do zabezpieczenia przyjęto wartość 160% kwoty przyznanego dofinansowania. Na etapie ustalania form zabezpieczeń prawidłowej realizacji projektów Wnioskodawcy nie zgłaszali Instytucji Zarządzającej większych problemów związanych z brakiem zabezpieczenia.

Należy w tym miejscu również zaznaczyć, iż wartość przyznanego dofinansowania była o wiele wyższa niż obecnie ponieważ w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013 mikroprzedsiębiorca mógł otrzymać do 1 500 000,00 zł, mały przedsiębiorca do 2 500 000,00 zł, natomiast średni przedsiębiorca do 4 000 000,00 zł. W ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 dotychczas ogłoszono trzy konkursy dla Działania 2.5, w tym dwa w ramach pomocy de minimis gdzie maksymalny poziom dofinansowania nie może przekroczyć łącznie 200 000,00 EURO liczonego w okresie trzech lat poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie. Dotychczas zabezpieczenie prawidłowej realizacji projektów ustalane było w ramach pomocy de minimis, tj. gdzie maksymalne kwoty dofinansowania kształtowały się na poziomie ok. 840 000,00 zł. Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż wartość oczekiwanego od przedsiębiorców zabezpieczenia jest znacznie niższa niż w poprzednim okresie programowania. Obowiązkiem Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2014-2020 jest należyte zabezpieczenie interesu finansów publicznych względem dystrybuowanych środków pomocowych i ewentualne odzyskiwanie kwot dofinansowania w przypadku konieczności jego zwrotu, zatem forma zabezpieczenia musi w całości pokrywać zobowiązania Beneficjenta wynikające z zapisów umowy o dofinansowanie.

MARSZAŁEK
Województwa Świętokrzyskiego
Adam Durubas

Załączniki:

1. Tabela wdrażania RPOWŚ 2014-2020_lata 2014-2017,
2. Kopia umowy: WZT-I.2501.1.2018 z dnia 18 stycznia 2018 r. zawartej z Panem Andrzejem Malcem,
3. Kopia umowy: DOA-III.273.1.2018 z dnia 1 lutego 2018 r. zawartej z Aeroklubem Kieleckim.